



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 307/2026-21

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu a uzneseniu Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 29Csp/7/2024 z 21. novembra 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 23. februára 2026 v neautorizovanej podobe, následne doplnenej v listinnej podobe 3. marca 2026, domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva na účinný prostriedok nápravy a spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“), základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a čl. 38 listiny, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutím označeným v záhlaví tohto uznesenia, ktoré navrhuje zrušiť a priznať sťažovateľovi primerané finančné zadost'učinenie. Zároveň navrhuje, aby mu ústavný súd ustanovil právneho zástupcu, a to z dôvodu nepriaznivých majetkových pomerov.

2. Sťažovateľ je žalobcom v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2 414,71 eur s príslušenstvom proti obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. O žalobe sťažovateľa z 20. júna 2018 okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 15Csp/125/2018-70 z 10. februára 2020, ktorým žalobcovi priznal 604,79 eur s príslušenstvom, finančné zadost'učinenie 100 eur a v prevyšujúcej časti žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol. Krajský súd v Prešove

rozsudkom č. k. 22CoCsp/31/2020-148 z 28. októbra 2021 potvrdil prvostupňový rozsudok v časti zamietnutia prevyšujúcej časti uplatneného bezdôvodného obohatenia. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dovolacom konaní uznesením sp. zn. 7Cdo/91/2022 z 31. októbra 2022 zrušil rozsudok odvolacieho súdu v časti, v ktorej bol potvrdený výrok o zamietnutí prevyšujúcej časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia. Po vrátení veci okresnému súdu tento pokračoval v konaní pod novou spisovou značkou (29Csp/7/2024) a 25. marca 2024 vydal rozsudok, ktorým priznal žalobcovi 1 412,21 eur s príslušenstvom. Na odvolanie sťažovateľa krajský súd rozsudkom č. k. 22CoCsp/20/2024-83 z 24. júna 2025 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Proti rozsudkom okresného súdu a krajského súdu sťažovateľ podal 25. septembra 2025 dovolanie.

3. Okresný súd uznesením sp. zn. 29Csp/7/2024 z 3. októbra 2025 rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi (sťažovateľovi) 4,70 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania 365,17 eur (trovy právneho zastúpenia) v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Proti predmetnému uzneseniu sťažovateľ podal sťažnosť, v ktorej žiadal okresný súd, aby položil prejudiciálnu otázku Súdnemu dvoru Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“). Sudca okresného súdu sťažnosť zamietol a rovnako zamietol aj návrh žalobcu na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom.

4. Sťažovateľ namieta, že okresný súd sa v napadnutom rozhodnutí nezaoberal ním tvrdenou prekážkou právoplatne rozhodnutej veci a rovnako tak opomenul svoju povinnosť položiť prejudiciálnu otázku Súdnemu dvoru, čím došlo k porušeniu sťažovateľom označených základných práv.

5. Sťažovateľ navrhuje ústavnému súdu, aby tento v konaní o ústavnej sťažnosti položil Súdnemu dvoru prejudiciálnu otázku týkajúcu sa výkladu čl. 21 charty, a to *„či sa má zásada efektívnosti vyššie uvedenej zmluvy EÚ vykladať tak, že jej odporuje judikatúra, ktorá nepriznáva priemerným spotrebiteľom, ktorí o svojich právach nevedia alebo majú ťažkosti s ich uplatnením, náhradu trov konania - náhradu za stratu času a peňazí pri vypracovaní podaní na súd (vyhľadávanie judikatúry a zákonov, napísanie podania, kopírovanie dokumentov, cestovanie na poštu a späť, atď...) s odôvodnením, že neboli zastúpení advokátom, v demokratickom a právnom štáte, za každú vykonanú prácu náleží pláca, bez rozdielu rasy, národnosti, pohlavia, vierovyznania?“*.

6. Sťažovateľ si uplatnil aj primerané finančné zadosťučinenie, ktorého priznanie odôvodňuje poukazom na funkcie primeraného finančného zadosťučinenia v spojení so skutočnosťou, že okresný súd porušil základné práva sťažovateľa, majúci za následok stav trvania jeho právnej neistoty, ktorý mu spôsobuje stres, napätie, frustráciu a obavu z tendenčného porušovania jeho práv.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Predpokladom úspešného uplatnenia námietky porušenia základných práv a slobôd v konaní pred ústavným súdom je splnenie všeobecných a osobitných náležitostí vyplývajúcich z § 34 ods. 1, § 39 ods. 3, § 43 a § 123 ods. 1 a 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj ďalších procesných podmienok vyplývajúcich z § 55, § 124 a § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

8. Ústavná sťažnosť je v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o ústavnom podaná sťažovateľom bez zastúpenia advokátom, pričom sťažovateľ o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom žiada priamo ústavný súd.

9. Ústavný súd podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde v znení účinnom od 1. decembra 2025 môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti; to neplatí, ak je možné ustanoviť právneho zástupcu postupom podľa osobitného predpisu, ktorým je v zmysle odkazu zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého o poskytnutí právnej pomoci rozhoduje Centrum právnej pomoci.

10. Z dôvodovej správy k zákonu č. 319/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o ústavnom súde, je zřejmé, že citovaná zmena má s účinnosťou od 1. decembra 2025 za cieľ odbremeniť ústavný súd od ustanovenia právneho zástupcu v konaniach, v ktorých je možné poskytovanie právnej pomoci Centrom právnej pomoci. Inými slovami, odstrániť vyskytujúci sa stav, keď sťažovatelia aj vo veciach, v ktorých je možné poskytnúť právnu pomoc prostredníctvom Centra právnej pomoci, sa domáhajú ustanovenia právneho zástupcu postupom podľa § 37 zákona o ústavnom súde, ako to je aj v okolnostiach prejednáwanej veci.

11. Keďže sťažovateľ k ústavnej sťažnosti nepripojil plnú moc na zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom, ústavnú sťažnosť bolo potrebné odmietnuť pre nedostatok zákonom ustanovených náležitostí [§ 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde].

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. mája 2026

Peter Molnár
predseda senátu